

Commissione istituita con D.D. 209/II/2011 del 29.09.2011 per l'esame e la valutazione delle offerte relative alla procedura di gara per l'affidamento dei servizi di potenziamento degli strumenti di fruizione e comunicazione a supporto del portale "Cliclavoro" e di comunicazione e divulgazione del portale stesso.

VERBALE n. 1 del 14 ottobre 2011

L'anno 2011, il giorno 14 del mese di ottobre, alle ore 10.00, presso la sede del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali in Roma, Via Fornovo, 8, Pal. A, terzo piano, si è riunita, in prima seduta pubblica, la Commissione nominata con D.D.. 29.09.11 per l'esame e la valutazione delle offerte relative alla procedura di gara per l'affidamento dei servizi di potenziamento degli strumenti di fruizione e comunicazione a supporto del portale "Cliclavoro" e di comunicazione e divulgazione del portale stesso, di cui al bando di gara pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n. 95 Serie Speciale parte V, contratti pubblici, del 12.08.11.

La Commissione è così composta:

- dott. ssa Grazia Strano - Direzione Generale per le politiche dei servizi per il lavoro – Presidente;
- dott. Fabrizio Marra De Scisciolo – Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca –Componente;
- dott.ssa Oriana Malatesta – Ufficio Stampa - componente;

I componenti della Commissione sono oggi tutti presenti.

Svolge le funzioni di segretario la dott.ssa Marina de Capua.

Sono altresì presenti i seguenti rappresentanti delle Società partecipanti:

- dott. Amodio Parmentola in rappresentanza della Società CK Associati S.r.l.;
- sig. Giovanni Del Prete in rappresentanza della Società Zelig S.r.l.;
- sig. Mauro Capitanio in rappresentanza del costituendo R.T.I. tra la Fondazione Consulenti del lavoro e le Società Softplace S.r.l., Teleconsul S.p.A. e AB Comunicazioni S.r.l.;
- dott.ssa Antonella Lo Feudo in rappresentanza della Società Roncaglia & Wijkander S.r.l.;
- dott.ssa Emilia Orrico in rappresentanza del costituendo R.T.I. tra le Società Noema S.r.l., Agenzia ANSA Soc. Coop. e Lorien Consulting S.r.l.;
- dott. Antonio Orsi in rappresentanza della Società Centro Servizi Matera S.r.l.;
- sig.ra Doriana Albi in rappresentanza della Società Mixinmedia S.r.l.;
- sig. Massimiliano Saladino in rappresentanza della Società DMC S.r.l.;
- sig. Michele Conticini in rappresentanza della Società Aruba Media Marketing S.r.l.;
- sig. Giulio Aimeri in rappresentanza del costituendo R.T.I. tra le Società Lattanzio e associati S.p.A. e Forum PA S.r.l..

Il Presidente della Commissione, preso atto della regolare composizione della Commissione stessa, dichiara aperta la seduta pubblica.

Quale prima operazione, il Presidente procede alla verifica dei plichi-offerta pervenuti entro il termine perentorio stabilito nel bando di gara e consegnati dall'Amministrazione alla Commissione.

Nel termine previsto, sono pervenuti n. 12 plichi contenenti le offerte, presentati dai seguenti concorrenti e protocollate in arrivo come a fianco specificato: CK associati S.r.l. (39/738), Zelig S.r.l. (39/742), RTI Fondazione consulenti per il lavoro - Softplace S.r.l. - Teleconsul editore S.p.A. – AB comunicazioni S.r.l. (39/745), OC&M S.r.l. (39/755), RTI Noema S.r.l. – Agenzia Ansa – Lorien Consulting (39/760), Centro Servizi S.r.l. (39/765), DGE system S.r.l. (39/776), Mixinmedia

S.r.l. (39/778), DMC S.r.l. (39/783), Aruba media marketing S.r.l. (39/800) e RTI Lattanzio e associati spa – Forum PA S.r.l. (39/812).

E’ inoltre, pervenuto un plico non recante all'esterno l'indicazione del mittente, protocollato in arrivo al n. 39/751.

I plichi risultano tutti sigillati sui lembi di chiusura conformemente alle previsioni del disciplinare di gara

Il presidente della Commissione comunica che si procederà, in seduta pubblica, all'apertura dei plichi e delle buste contenenti i documenti ed alla verifica della presenza di tutti i documenti prescritti dal disciplinare. Successivamente, a porte chiuse, la Commissione esaminerà i documenti e verificherà la loro conformità ai requisiti indicati nel disciplinare.

All'atto dell'apertura dei plichi, le buste C (Offerta Economica), verranno estratte ed inserite in un plico che sarà sigillato e firmato sui lembi da parte di tutti i componenti della Commissione..

Si procede, pertanto, nell'ordine di arrivo delle offerte, all'apertura del plico inviato dalla Società **CK Associati S.r.l.**. Sullo stesso è indicato che la Società concorre per il **lotto 2**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta “A”– Documenti – e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Si procede, di seguito, all'apertura del plico inviato dalla Società **Zelig S.r.l.**. Sullo stesso è indicato che la Società concorre per il **lotto 2**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta “A”– Documenti – e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Viene preso in esame, successivamente, il plico inviato dal **costituendo R.T.I. tra la Fondazione Consulenti del lavoro e le Società Softplace S.r.l., Teleconsul S.p.A. e AB Comunicazioni S.r.l.** La Commissione rileva che lo stesso è privo dell'indicazione del lotto per il quale il costituendo R.T.I. concorre. Considerato che si tratta di un'irregolarità sanabile, che non comporta l'esclusione dalla gara, e che è presente il rappresentante del concorrente, la Commissione invita lo stesso a sanare seduta stante, prima dell'apertura del plico, l'irregolarità. Il rappresentante allora appone sul plico di suo pugno l'indicazione del **lotto 2**. Viene, quindi, aperto il plico, che contiene le 3 buste previste, chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta “A”– Documenti – e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Si procede, di seguito, all'apertura del plico privo dell'indicazione del mittente, sul quale è riportato l'indirizzo e mail “lofeudo@roncaglia.it”. La rappresentante della Società **Roncaglia & Wijkander S.r.l.**, presente alla seduta, riconosce il plico come inviato dalla Società da lei rappresentata. La Commissione, verificato che la mancanza dell'indicazione del mittente sul plico non costituisce causa di esclusione, invita la rappresentante a sanare l'irregolarità. La rappresentante provvede seduta stante. Sul plico è indicato che la Società concorre per il **lotto 2**. Si procede, quindi, all'apertura del plico, che contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta “A”– Documenti – e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

La Commissione procede, poi, all'apertura del plico inviato dalla Società **OC&M S.r.l.** Sullo stesso è indicato che la Società concorre per il **lotto 2**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta “A”– Documenti – e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Viene successivamente aperto il plico inviato dal **costituendo R.T.I. tra le Società Noema S.r.l., Agenzia ANSA Soc. Coop. e Lorien Consulting S.r.l.**. Sullo stesso è indicata la candidatura per il **lotto 1**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta "A"— Documenti — e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

La Commissione procede, quindi, all'apertura del plico inviato dalla Società **Centro Servizi Matera S.r.l.**. Sullo stesso è indicato che la Società concorre per il **lotto 1**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta "A"— Documenti — e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Si procede, di seguito, all'apertura del plico inviato dalla Società **DGE System S.r.l.**. La Commissione rileva che lo stesso è privo dell'indicazione del lotto per il quale la Società concorre. Considerato che si tratta di un'irregolarità sanabile, che non comporta l'esclusione dalla gara, e che è assente il rappresentante della Società, la Commissione apre la busta "A" e rileva che, dalla dichiarazione redatta in conformità all'allegato 1 del disciplinare, risulta la candidatura per il **lotto 2**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta "A"— Documenti — e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Viene esaminato, poi, il plico inviato dalla Società **Mixinmedia S.r.l.**. Sullo stesso è indicato che la Società concorre per il **lotto 2**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta "A"— Documenti — e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

La Commissione apre, successivamente, il plico inviato dalla Società **DMC S.r.l.**. Sullo stesso è indicato che la Società concorre per il **lotto 2**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta "A"— Documenti — e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Si procede, quindi, all'apertura del plico inviato dalla Società **Aruba Media Marketing S.r.l.**. Sullo stesso è indicato che la Società concorre per il **lotto 2**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta "A"— Documenti — e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

La Commissione apre, infine, il plico del **costituendo R.T.I. tra le Società Lattanzio e associati S.p.A. e Forum PA S.r.l.**. Sullo stesso è indicata la volontà di concorrere per il **lotto 1**. Il plico contiene le 3 buste previste, anch'esse chiuse e intestate come prescritto. La Commissione apre la busta "A"— Documenti — e verifica che essa contiene tutti i documenti completi così come prescritti dal disciplinare a pena di esclusione, nonché quelli previsti dalla normativa vigente in materia.

Ultimate le operazioni di apertura dei plachi e di verifica della presenza della documentazione necessaria, la Commissione procede al **sorveggi** di n. 2 Società, pari al 10 % dei partecipanti, arrotondato all'unità superiore, da sottoporre al controllo sul possesso dei requisiti previsto dall'art. 48 del D. L.vo n. 163/2006 e smi. Per motivi di cautela, si procede al sorteggio di riserva di altri due concorrenti. Il sorteggio viene effettuato, a turno, dai rappresentanti dei concorrenti.

L'ordine di estrazione è il seguente:

- 1) Roncaglia & Wijkander;
- 2) costituendo R.T.I. tra la Fondazione Consulenti del lavoro e le Società Softplace S.r.l., Teleconsul S.p.A. e AB Comunicazioni S.r.l.;
- 3) costituendo R.T.I. tra le Società Lattanzio e associati S.p.A. e Forum PA S.r.l.;
- 4) costituendo R.T.I. tra le Società Noema S.r.l., Agenzia ANSA Soc. Coop. e Lorien Consulting S.r.l..

Alle ore 12:00 la Commissione dichiara chiusa la seduta pubblica e i rappresentanti delle Società concorrenti lasciano la stanza.

Alle ore 12:45, dopo una breve pausa, la seduta prosegue a porte chiuse. La Commissione procede ad un esame più approfondito della documentazione presentata, per verificarne la conformità alle prescrizioni del disciplinare e della normativa vigente.

Detto esame si conclude con esito positivo per tutte le offerte presentate.

La Commissione all'unanimità decide di inoltrare alla Stazione appaltante una nota con l'indicazione delle Società sorteggiate per la comprova dei requisiti ai sensi dall'art. 48 del D. L.vo n. 163/2006 e smi.

Alle ore 15:00 il Presidente, terminate le ultime operazioni, la Commissione dichiara conclusa la seduta ed aggiorna i lavori a data da destinarsi

La documentazione di gara viene depositata, a cura del segretario della Commissione, nell'armadio blindato sito al 1° piano della sede ministeriale di Via Fornovo, palazzina B.

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

dott.ssa Grazia Strano 

dott. Fabrizio Marra De Scisciolo 

dott.ssa Oriana Malatesta 